

拒絶理由通知書 [↑] Date of Dispatch
(Office Action) Y(2008)/M(Apr.)/D(8)

特許出願の番号	特願 2007-095633
起案日	平成20年 3月31日
特許庁審査官	橋本 直明 9707 2G00
特許出願人代理人	松田 正道 様
適用条文	第29条第1項、第29条第2項、第29条の2、第37条

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものです。これについて意見がありましたら、この通知書の発送の日から60日以内に意見書を提出してください。

理 由

[理由1]

この出願は、下記の点で特許法第37条に規定する要件を満たしていない。

記

請求項1に係る発明を特定発明として、その他の請求項に係る発明との関係を検討する。

第一に、請求項1に係る発明は、下記引用文献1-4等の開示されているように、従来技術であるから、新規なものではない。

すると、仮に、請求項1に係る発明が何らかの技術課題を解決するものとしても、当該課題は本願出願前に解決済みであり、未解決の「課題」ではないから、特許法第37条第1号に規定する課題には該当しない。

よって、請求項1に係る発明とその他の請求項に係る発明の間には、出願時まで未解決であって且つ共通する発明の解決しようとする課題が存在しないので、特許法第37条第1号に規定する関係を有していない。

第二に、請求項1に係る発明は新規なものではないので、請求項1に係る発明とその他の請求項に係る発明の間には、新規で且つ共通する発明の主要部が存在しない。

よって、請求項1に係る発明とその他の請求項に係る発明の間には、特許法第37条第2号に規定する関係を有していない。

第三に、請求項1に係る発明とその他の請求項に係る発明の間には、特許法第

37条第3号、第4号、第5号に規定する何れの関係も有していない。

この出願は特許法第37条の規定に違反しているので、請求項1以外の請求項に係る発明については特許法第37条以外の要件についての審査を行っていない。

(なお、審査対象としなかったクレームの中にも、下記理由2-4に該当するクレームが存在する可能性があります。補正により単一性が解消されて、新たに審査対象に含まれることになったクレームが下記理由2-4に該当する場合、最後の拒絶理由が通知されることなく、そのまま拒絶査定となる可能性があります。そのため、補正の際には、補正後の全てのクレームについて、下記理由2-4が解消されているかどうかを検討することをお勧めします。)

[理由2]

1. この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前に日本国内又は外国において、頒布された下記 of 刊行物に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明であるから、特許法第29条第1項第3号に該当し、特許を受けることができない。

2. この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前に日本国内又は外国において頒布された下記 of 刊行物に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

[優先権主張の有効性について]

優先権主張の基礎出願となっている特願2002-127532号、特願2002-127637号、特願2002-284393号には、請求項1-16に係る発明に対応すると考えられる図174、175等の切り替えスイッチ構成は記載されていないので、当該請求項1-16に係る発明については、優先権主張の効果を認められない。

そのため、当該請求項1-16に係る発明についての特許法第29条第1項第3号等の判断の基準日は、本願の分割の原出願である特願2004-500275号の出願日(国際出願日)である平成15年3月5日である。

【請求項1について; 引用文献1】

(備考)

引用文献1の発明の実施の形態に記載された発明である。

例えば、図 1-2, 16-21 及び対応する説明を参照されたい。

【請求項 1 について；引用文献 2】

(備考)

引用文献 2 の発明の実施の形態に記載された発明である。

例えば、【0136】及び図 9 には、EL 表示装置に適用されるものであることが記載されている。

【請求項 1 について；引用文献 3】

(備考)

引用文献 3 の発明の実施の形態に記載された発明である。

例えば、【0037】に、EL 表示装置に適用されるものであることが記載されている。

【請求項 1 について；引用文献 4】

(備考)

引用文献 4 の発明の実施の形態に記載された発明である。

例えば、【0070】に、EL 表示装置に適用されるものであることが記載されている。

[理由 3]

この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前に日本国内又は外国において、頒布された下記の刊行物に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第 29 条第 2 項の規定により特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

【請求項 1 について；引用文献 1-8】

(備考)

引用文献 6-8 に記載された公知のアクティブマトリクス型の EL 表示装置において、例えば、回路規模の削減・コスト低減等の周知課題解決のために、文献 1-5 に記載されているようなソースドライバとソース信号線との間に選択回路を設ける周知技術を付加することは、当業者であれば容易になし得ることである。

[理由 4]

この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願の日前の特許出願であって、その出願後に特許掲載公報の発行又は出願公開がされた下記の特許出願の願書に

最初に添付された明細書、特許請求の範囲又は図面に記載された発明と同一であり、しかも、この出願の発明者がその出願前の特許出願に係る上記の発明をした者と同じではなく、またこの出願の時において、その出願人が上記特許出願の出願人と同一でもないので、特許法第29条の2の規定により、特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

【請求項1について；先願9】

(備考)

先願9明細書の発明の実施の形態に記載された発明と実質的に同一の発明である。

ソースドライバとソース信号線との間に選択回路を設けることは、例えば、文献1-5に記載されているような周知技術の付加に過ぎず、且つ、それにより従来技術から予測し得ない特有の効果が奏されるとは認められない。

引用文献等一覧 (List of cited references)

1. 特開2001-312243号公報
2. 特開2002-149125号公報
3. 特開平10-260661号公報
4. 特開2002-333866号公報
5. 特開2000-105574号公報
6. 特開2001-210122号公報
7. 国際公開第01/06484号
8. 特開2001-060076号公報
9. 特願2002-011368号 (特開2003-216100号)

この拒絶理由通知の内容に問い合わせがある場合、または、この案件について面接を希望する場合は、特許審査第一部ナノ物理の橋本までご連絡下さい。

TEL 03-3581-1101 (内線3225)、FAX 03-3592-8858

先行技術文献調査結果の記録

- | | |
|----------|-----------------------|
| ・ 調査した分野 | I P C G 0 9 G 3 / 3 0 |
| ・ 先行技術文献 | 特開平11-272233号公報 |
| | 特開平11-219146号公報 |
| | 特開2003-066865号公報 |
| | 特開2001-201753号公報 |
| | 特開2001-210122号公報 |
| | 特開2000-221942号公報 |

特開2000-347621号公報
特開2001-083924号公報
特開2003-114644号公報
特開2003-076327号公報
特開2003-066908号公報
特開2003-283267号公報
特開2002-215096号公報
特開2003-108066号公報
特開2003-150104号公報
特開2003-150109号公報
特開2003-173154号公報
特開2004-177514号公報
特開2002-032035号公報
特開2003-157048号公報
国際公開第2004/061811号
国際公開第98/40871号
国際公開第03/027998号
特開平04-042619号公報
特開平06-314977号公報
特開平03-057310号公報

この先行技術文献調査結果の記録は拒絶理由を構成するものではありません。

Notice of reasons for refusal

Japanese Patent Application No.2007-095633

Sending date April 8, 2008

Reasons

[Reason 1]

This application does not comply with the requirements of Patent Law Section 37 on the points mentioned below.

Notes

The invention described in claim 1 is recognized as a specified invention and its relationship with the inventions described in the other claims is discussed below.

Firstly, the invention described in claim 1 is a prior art as disclosed in cited documents 1 to 4 and the like listed below and therefore is not novel.

Accordingly, even if the invention described in claim 1 solves any technical problem, the problem concerned has already been solved prior to the filing of the subject application and is not an unsolved "problem". Therefore, the problem concerned does not fall under a "problem" prescribed by Patent Law Section 37 (i).

Thus, between the invention described in claim 1 and the inventions described in the other claims, there exists no problem to be solved by the invention which had not been solved until the filing and are common to both of them. Therefore, the invention described in claim 1 and the inventions described in the other claims do not have the relationship prescribed by Patent Law Section 37 (i).

Secondly, as the invention described in claim 1 is not novel, there exists, between the invention described in claim 1 and the inventions described in the other claims, no substantial part of the invention which is novel and common to both of them.

Thus, the invention described in claim 1 and the inventions described in the other claims do not have the relationship prescribed by Patent Law Section 37 (ii).

Thirdly, the invention described in claim 1 and the inventions described in the other claims do not have any of the relationships prescribed by Patent Law Section 37 (iii), (iv) and (v).

Since the subject application is in violation of the provisions of Patent Law Section 37, the inventions described in the claims other than claim 1 are not examined as to the requirements concerned other than those of Patent Law Section 37.

(Among the claims that have not been examined, there

can be claims to which the reasons 2 to 4 mentioned below are applicable. When the unity is dissolved by amendment and the reasons 2 to 4 mentioned below are applicable to claims that are newly included in the claims to be examined, decision of refusal may be issued without final notification of reasons for refusal. Therefore, it is recommended that, on an occasion of amendment, whether or not the reasons 2 to 4 mentioned below are dissolved is investigated for all the amended claims.)

[Reason 2]

1. The invention described in the claim mentioned below of the subject application should not be granted a patent under Patent Law Section 29 (1)(iii) since it is an invention described in the publications mentioned below which were distributed or an invention made available to the public through electric telecommunication lines in Japan or foreign countries prior to the filing of the subject application.

2. The invention described in the claim mentioned below of the subject application should not be granted a patent under Patent Law Section 29(2) since it could have easily been made prior to the filing of the subject application by a person who has common knowledge in the technical field to which the invention pertains, on the basis of the

invention described in the publications mentioned below which were distributed or an invention made available to the public through electric telecommunication lines in Japan or foreign countries prior to the filing of the subject application.

Notes (With regard to the cited documents etc., see the list of cited documents etc. below.)

[With regard to validity of claim of priority]

None of Japanese Patent Applications Nos.

2002-127532, 2002-127637 and 2002-284393 serving as the basic applications of claim of priority does not describe the constitution of the selector switch in FIGs. 174, 175 and the like, which is considered to correspond to the inventions described in claims 1 to 16. Therefore, the effect of claiming priority is not approved regarding the inventions described in claims 1 to 16.

Accordingly, the reference date of adjudication of the inventions described in claims 1 to 16 under Patent Law Section 29(1)(iii) is March 5, 2003 which is the filing date (international filing date) of Japanese Patent Application No 2004-500275 serving as the original application of division of the subject application.

[With regard to claim 1; Cited document 1]

(Remarks)

The invention described in claim 1 is identical to the invention according to the embodiment of the invention of the cited document 1.

For example, refer to FIGs. 1, 2, and 16 to 21 and their corresponding descriptions.

[With regard to claim 1; Cited document 2]

(Remarks)

The invention described in claim 1 is identical to the invention according to the embodiment of the invention of the cited document 2.

For example, paragraph [0136] and FIG. 9 describe application to the EL display device.

[With regard to claim 1; Cited document 3]

(Remarks)

The invention described in claim 1 is identical to the invention according to the embodiment of the invention of the cited document 3.

For example, application to the EL display device is described in paragraph [0037].

[With regard to claim 1; Cited document 4]

(Remarks)

The invention described in claim 1 is identical to the invention according to the embodiment of the invention of the cited document 4.

For example, application to the EL display device is described in paragraph [0070].

[Reason 3]

The invention described in the claim mentioned below of the subject application should not be granted a patent under Patent Law Section 29(2) since it could have easily been made prior to the filing of the subject application by a person who has common knowledge in the technical field to which the invention pertains, on the basis of an invention described in the publications mentioned below which were distributed or an invention made available to the public through electric telecommunication lines in Japan or foreign countries prior to the filing of the subject application.

Notes (With regard to the cited documents etc., see the list of cited documents etc. below.)

[With regard to claim 1; Cited documents 1 to 8]

(Remarks)

It can be easily made by a person skilled in the art that the well-known art of providing a selection circuit

between the source driver and the source signal line as described in the documents 1 to 5, for solving the well-known problems such as reduction in circuit size and cost reduction, is added to the known active-matrix type EL display device described in any one of the cited documents 6 to 8.

[Reason 4]

The invention described in the claim mentioned below of the subject application should not be granted a patent under Patent Law Section 29bis since it is identical to an invention described in the specification, claims or drawings originally attached to the request of the application for patent mentioned below, which had been filed prior to the filing date of the subject application and for which an official gazette was issued or which was laid open after the filing of the subject application, the inventor of the subject application is not identical to the inventor who has made the above invention according to the patent application prior to the filing of the subject application, and the applicant of the subject application is not identical to the applicant of the above patent application at the time of filing of the subject application.

Notes (With regard to the cited documents etc., see the
list of cited documents etc. below.)

[With regard to claim 1; Prior application 9]

(Remarks)

The invention described in claim 1 is substantially identical to the invention according to the embodiment of the invention described in the specification of the prior application 9.

Providing a selection circuit between the source driver and the source signal line is only addition of a well-known art as described in, e.g., the documents 1 to 5, and it is not perceived that such arrangement generates a peculiar effect that cannot be predicted from the conventional art.

list of cited references

1. Japanese patent Laid-Open No.2001-312243
2. Japanese Patent Laid-Open No.2002-149125
3. Japanese Patent Laid-Open No.Hei10-260661
4. Japanese Patent Laid-Open No.2002-333866
5. Japanese Patent Laid-Open No.2000-105574
6. Japanese Patent Laid-Open No.2001-210122 PC 1-30-08
7. International Publication WO01/06484 PC 10-25-04
8. Japanese Patent Laid-Open No.2001-060076 PC 10-25-04
9. Japanese Patent Application No.2002-011368 }

pc = previously cited

(Japanese Patent Laid-Open No.2003-216100) }